

DIPUTACION PROVINCIAL DE BADAJOZ  
INSTITUCION DE SERVICIOS CULTURALES  
PUBLICACIONES

---

NOTAS DE EPIGRAFIA EMERITENSE

P O R

LUIS GARCIA IGLESIAS

B A D A J O Z

1 9 8 3



NOTAS DE EPIGRAFIA EMERITENSE

*Se han impreso  
veinticinco ejemplares*

DEPÓSITO LEGAL: SEP. BA-14-1958. ISSN 0210-2854

---

BADAJOS.—IMPRESA DE LA DIPUTACION PROVINCIAL

DIPUTACION PROVINCIAL DE BADAJOZ  
INSTITUCION DE SERVICIOS CULTURALES  
PUBLICACIONES

---

NOTAS DE EPIGRAFIA EMERITENSE

P O R

LUIS GARCIA IGLESIAS

B A D A J O Z

1 9 8 3

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

PHYSICS 354

LECTURE 1

CLASSICAL MECHANICS

LECTURER: [Name]

DATE: [Date]

TOPIC: [Topic]

LECTURE 1

---

## I

En el momento en que estas páginas se publican han transcurrido ya once años desde la finalización de mi tesis doctoral sobre la *Epigrafía romana de Augusta Emerita* (1). Su volumen — más de un millar de páginas— y su material gráfico abundante — quinientas ilustraciones— han sido la causa de que el estudio permanezca inédito, por lo prohibitivo de los presupuestos calculados. El problema no lleva trazas de solución, más bien se agrava con el tiempo, y me ha parecido conveniente dar a imprenta en forma de artículos algunas aportaciones o puntos de interés seleccionados de entre el importante material epigráfico estudiado: correcciones, observaciones, inscripciones inéditas...; nuevos documentos, nuevos datos y nuevas ideas entresacados sin orden, a modo de miscelánea, por si de algo sirven para los estudiosos de nuestro pasado romano. Todo ello, sacrificando la ambición del estudio en aras a la utilidad de una información inmediata. Esta que tienen entre manos es la primera de las entregas que prometo.

### I.-SOBRE LA PRETENDIDA INSCRIPCION IBERICA DE MERIDA.

Vamos a comenzar desterrando de una vez por todas una especie puesta en circulación por el P. Fita (2) y recogida en bibliografía científica posterior (3), que todavía no ha sido desautorizada por escrito, con lo que podría inducir a error a más de un estudioso, incluso especialista. En el Museo Arqueológico de Mérida se conserva un fragmento epigráfico (4), del que damos fotografía y cuya transcripción podría ser la siguiente:

] NORAM  
 ] DEROS\*  
 ] [...]

(Lám. I)

Al darse la circunstancia de que la O de la primera línea se encuentra superpuesta a la N, podría invertirse, válidamente también, el orden de ambos signos en la transcripción.

El P. Fita tuvo las tres huellas que se distinguen en la rotura inferior como de signos del alfabeto ibérico, correspondientes a los valores BA, R y CO del cuadro completado tras el desciframiento de Gómez Moreno (5). Hübner, quien dispuso de calco, rechazó la suposición basándose en que jamás había habido hallazgos en el sector de escritura ibérica, circunstancia entonces más cierta que ahora. Las letras del fragmento fueron tenidas por el citado epigrafista alemán como de los siglos II o III.

A ello habría que hacer algunas observaciones. En primer lugar, que la reconstrucción que Fita hace del texto perdido es arbitraria y no merece que se la tenga en cuenta, razón por la que no nos hemos detenido a transcribirla. En segundo lugar, que la apreciación cronológica de Hübner muestra hasta qué punto son apresuradas y sin valor las dataciones que los autores del siglo pasado y los primeros decenios del actual obtenían de la simple paleografía de fragmentos inexpresivos. Hemos visto el original y de ningún modo puede pasar como romano y ni siquiera como visigodo, sino que corresponde a un epígrafe muy posterior. La conclusión necesaria tras observar el fragmento es la de que la cronología de la inscripción debe de corresponder al siglo XV o al XVI, lo que me ha llevado a pensar que tal vez los signos que Fita tuvo como ibéricos corresponden a los números de la fecha. La primera huella a un uno; la segunda a un cuatro y la tercera a un ocho. Seguramente tienen que ver con el año de una inscripción sepulcral, pues en esta época los epitafios expresaban día, mes y año. La cuarta cifra, menos alta, pues queda fuera del fragmento, podría ser un cero. La paleografía, bien analizada, corresponde a esa fecha y la explicación de los extraños signos como numerales árabes, abonan, a mi entender, que se trata de una inscripción bajo-medieval o protomoderna. Según la identificación de los números que he sugerido, sería del año 1480 posiblemente o, al menos de

de esa década, pues las tres primeras cifras parecen seguras. Una inscripción de dicho año —aunque el cero final no es de menor tamaño que los otros guarismos— existe en el sepulcro de don Gonzalo de Vivero, en la capilla mayor de la Catedral Vieja de Salamanca (6). La paleografía es más cuidada que la del fragmento emeritense, lo que a mi juicio no invalida la coetaneidad. Se podrían aducir otros muchos paralelos de algunos años antes o después, pero creemos que huelga. Lo único que interesa aquí y ahora es el hecho de que la inscripción de Mérida que comentamos no es romana ni, mucho menos, tiene caracteres ibéricos.

## II.—DOS INSCRIPCIONES EMERITENSES EN EL MUSEO EPISCOPAL DE VICH.

El erudito director que fue del Museo Episcopal de Vich recientemente fallecido, D. Eduardo Junyent, me facilitó hace años, a requerimiento mío, información precisa sobre dos piezas epigráficas procedentes de Mérida conservadas en los fondos de la colección diocesana (7). En realidad, yo me interesaba por una sola, ya conocida desde antiguo, y mi amable comunicante añadió información sobre la segunda, de la que no he visto publicación en parte alguna.

El epígrafe del que ya tenía noticias se conoce desde que lo leyera en el siglo xvii Moreno de Vargas, y ha sido copiado y publicado repetidas veces (8). Su texto es como sigue, incorporando las correcciones pertinentes a las transcripciones, que no siempre coinciden, de autores anteriores:

D \* M \* S  
 MARIVS  
 DROSVS  
 AN \* LXX \* H \* S \* ES \* T \* L  
 MARIVS \* TYCHIVS  
 PATRI \* KARISSIMO F (Lám. II)

Apareció esta inscripción en 1608, según los datos más antiguos, y pasó a poder del licenciado Pedro Majías. Fomer la vio tiempo después en la casa que dicho personaje había tenido en la Plaza Mayor. A finales del siglo pasado había ingresado ya en el Museo Episcopal de Vich (9).

El epigrafe es de mármol blanco y tiene forma de ara coronada de frontón entre volutas, con *focus* en su parte superior y jarro y pátera en los costados. Mide 0,49 m. de altura, 0,26 de anchura y 0,18 de grueso. Falta punto entre la E y la S, cual aparece en la transcripción que doy. Moreno de Vargas leyó el cognomen del dedicante como TYCIIVS, aunque Gómez Bravo, que no vio directamente la piedra, supuso que había que entender TYCEVS, en la peregrina idea de que los dos trazos verticales correspondían a una H que notaba una «heta» griega. Forner confirmó la transcripción de Moreno, pero creyó que el cantero escribió I por error.

En mi trabajo doctoral, antes de que se me facilitara fotografía del epigrafe, propuse la hipótesis de un nexo CII, con lo que el resultado sería TYCHIVS, precisamente al mismo cognomen de otra inscripción emeritense en la que el difunto se llama C. *Marius Tychius* (10). Por la fotografía que se adjunta se puede ver lo ajustado de mi primera suposición, que ahora no admite ya dudas. No puedo silenciar la posibilidad de que el dedicante de este epigrafe y el *Marius Tychius* del otro aludido sean el mismo personaje. Ambos personajes citados en esta inscripción, tanto *Marius Tychius* el dedicante, como *Marius Drosus*, el difunto, parecen libertos de origen oriental por sus cognomina griegos. Me permito destacar la grafía *karissimo*, no del todo infrecuente en las inscripciones.

De la segunda inscripción del Museo de Vich no tenía noticias hasta la comunicación del Dr. Junyent. Fue adquirida también en Febrero en 1896 (11). Es un ara de mármol blanco, con frontón entre volutas sólo sugeridas. Mide 0,32 m. de altura, 0,17 de anchura y 0,07 de grueso. Su estado de conservación es muy deficiente, ya que tiene importantes daños que en parte afectan a su lectura, cual puede apreciarse en la fotografía. Su transcripción es la siguiente:

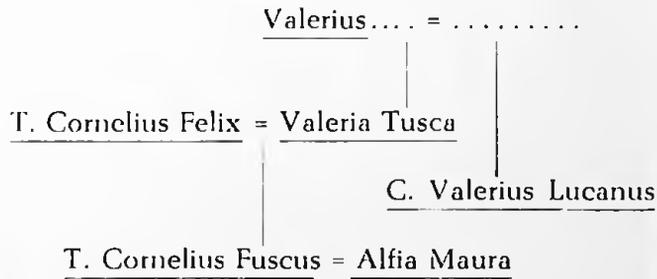
D M S  
 CLARINIO  
 TROPHIM [.]  
 ANN \* [.] L [  
 H \* S \* E \* S \* T \* T \* L      (Lám. III)

A pesar de los daños que afectan a la tercera línea, el cognomen *Trophimus*, aquí en dativo, es seguro. Las letras del encabezamiento van grabadas en el frontón y volutas de la parte alta. El numeral de los años es lo más inseguro del texto inscripcional. El nomen *Clarinius* no se documenta en Mérida, pero sí el cognomen griego *Trophimus* (12).

### III.—CUATRO «STEMMATA» FAMILIARES.

La epigrafía permite en ocasiones el establecimiento de los nexos familiares entre varios personajes citados, sea en una, sea en más inscripciones. Traemos aquí el ejemplo de cuatro familias de la Mérida romana, según el prácticamente seguro montaje (13) permitido por la documentación inscripcional.

A) El primer *stemma* que presentamos es el siguiente:



He podido efectuar la composición sobre una inscripción inédita del Museo Arqueológico de Mérida, cuya transcripción es:

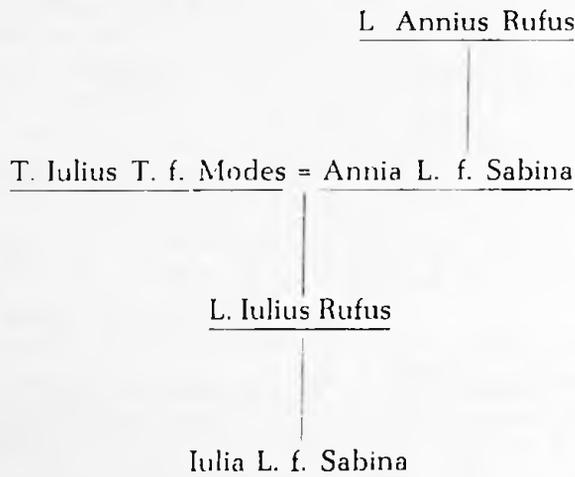
T \* CORNELIVS \* FELIX \*  
 VALERIA \* Q \* F \* TVSCA \* VXOR  
 C \* VALERIVS \* LVCANVS \* FRAT \*  
 T \* CORNELIVS \* TVSCVS \* F \*  
 ALFIA \* MAVRA \*  
 H \* S \* S \* S \* V \* T \* L (Lám. IV)

Se trata de una lápida de mármol blanco cuya procedencia exacta se desconoce. Pertenece al fondo antiguo del Museo, aunque todavía se encontraba sin inventariar en 1972, que fue cuan-

do la vi y fotografié en los almacenes del Conventual. Forman sus lados más que un rectángulo, un trapecio. Sus dimensiones son 0,435 m, de longitud máxima, 0,33 de altura por el lado derecho 0,30 por el izquierdo y 0,05 de grueso. Las letras son actuarias de mediocre ejecución, que varían sobre los 0,040 m. en todas sus líneas excepto en la última, donde sólo alcanzan 0,025 m. Los puntos son irregulares. El epígrafe tiene los bordes y la parte posterior sin desbastar y algunos minúsculos saltados en el neto.

Es la memoria funeraria de cinco difuntos de los que se nos especifica su interrelación familiar, salvo en el caso de *Alfia Maurara*, que tal vez fuera la esposa del último citado, ya que, al tener distinto gentilicio, hay que suponer una vinculación a los demás por vía de matrimonio. Todos los personajes parecen ingenuos.

B) El segundo *stemma* que he creído poder reconstruir es éste:



He montado este otro esquema familiar sobre dos inscripciones copiadas por primera vez en el siglo XVIII por Forner, padre del ilustrado famoso, de quien dependemos todos, dado que los epígrafes no se conservan.

La primera inscripción tiene el siguiente texto (14):

L \* ANNIUS  
RVFVS  
ANNIA \* L \* F

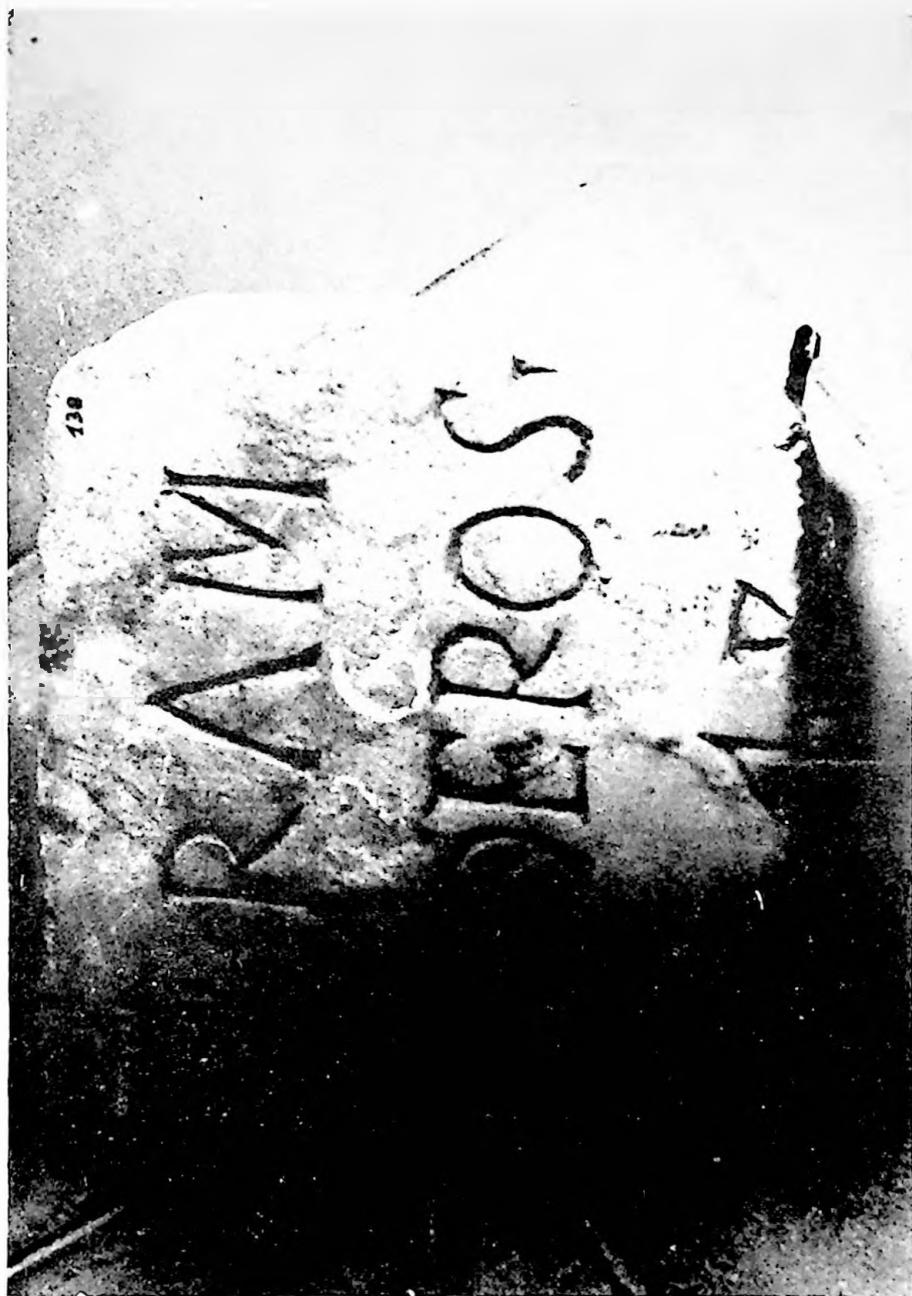
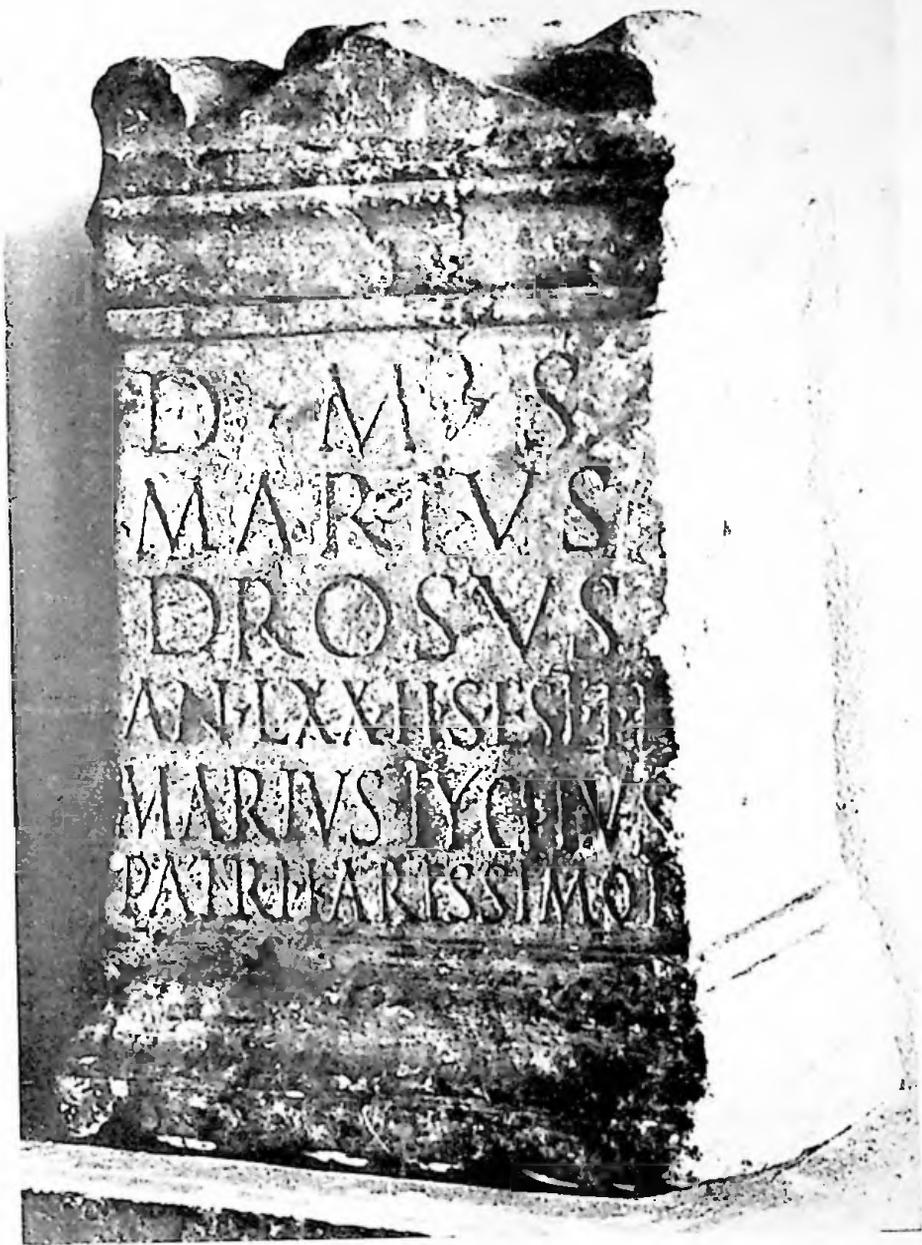


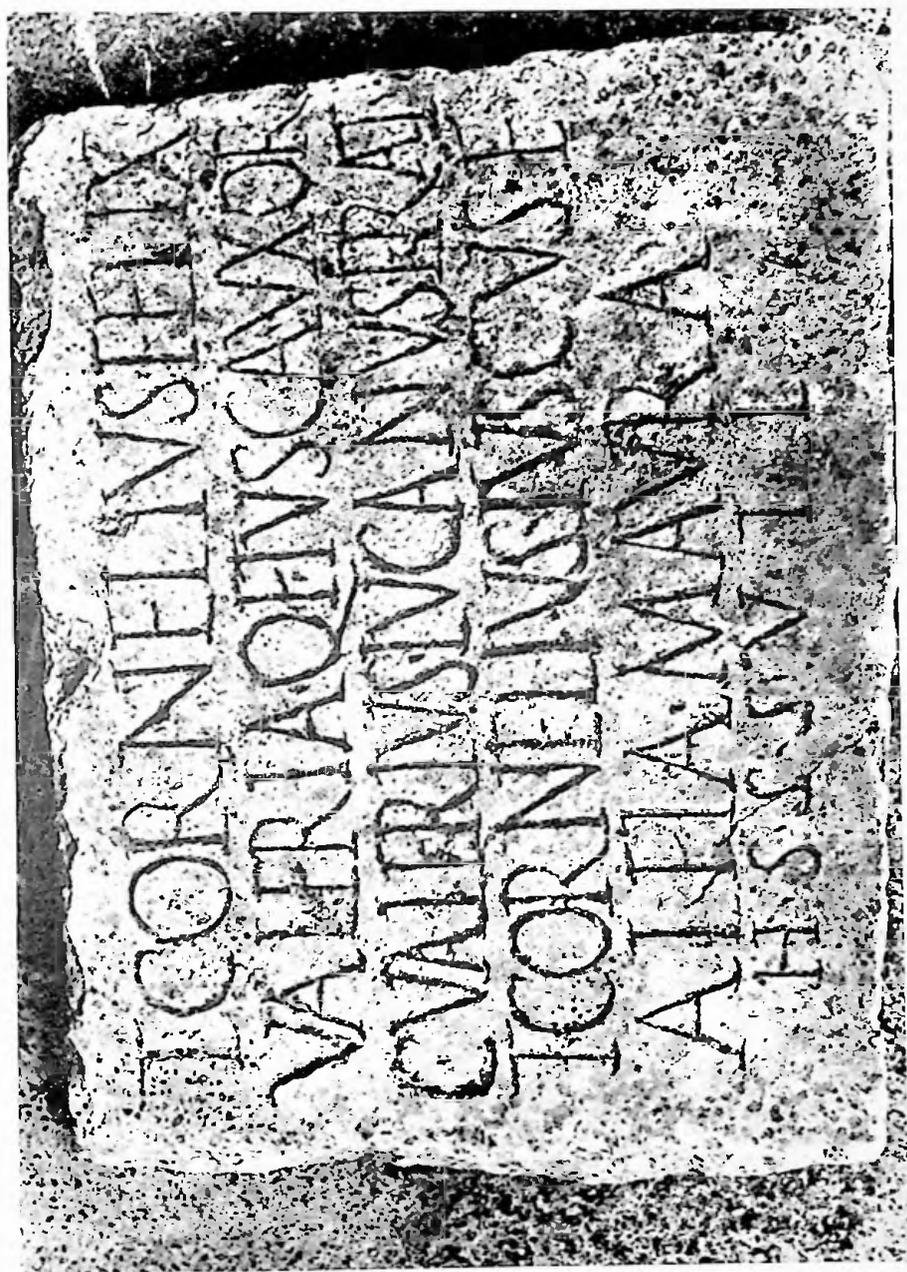
Lámina I. (Foto L. G. Iglesias).



(Lámina II. (Foto Anguera)



Lámina III. (Foto Anguera).



Lamina IV (foto L. G. Iglesias).



Lámina V. (Foto L. G. Iglesias).

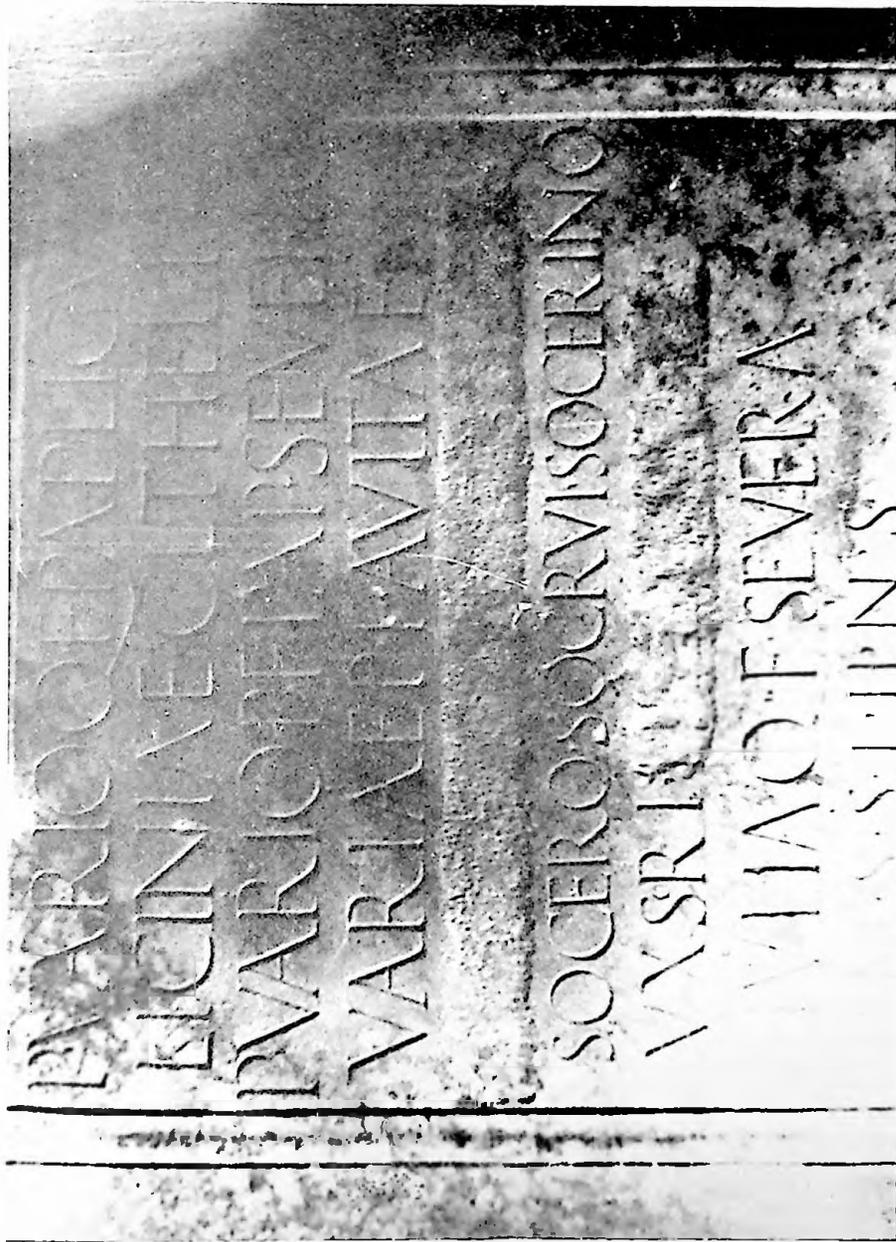


Lámina VI. (Foto L. G. Iglesias).

SABINA  
 H \* S \* S  
 I \* IVLIVS \* T \* F  
 MODES  
 D \* S \* P

El de la segunda es como sigue (15):

L \* IVLIVS  
 RVFVS  
 IVLIA \* L \* F  
 SABINA  
 H \* S \* S  
 T \* IVLIVS \* T \* F  
 D \* S \* P

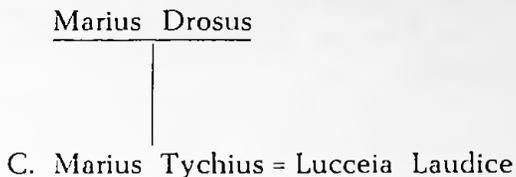
Ambos epígrafes se encontraban, según los datos de Forner, «en lo último de la calle Nueva, saliendo hacia los cortinales» en el pajar de una casa, propiedad a la sazón de D. Francisco Bote, sirviendo de sustentáculos a la techumbre. La calle Nueva es la que hoy lleva el nombre de Suárez Somonte. Debían de ser muy similares, ambas de granito, en forma de cipo y de tamaño nada reducido a juzgar por su función constructiva.

En el primero de los epígrafes tenemos dos difuntos, *L. Anius Rufus* y *Annia Sabina*, sin duda padre e hija, a juzgar por el nomen coincidente de uno y otra y por el praenomen que se nos da en la filiación de la mujer, coincidente con el del varón. El dedicante es *T. Iulius Modes*. (*Modestus*?, *Modestinus*?), de quien no se nos dice la relación que pudiera tener con los difuntos, aunque creo posible que se tratara del marido de la difunta y, por lo tanto, del yerno del difunto. En la segunda inscripción tenemos otros dos fallecidos, *L. Iulius Rufus* y *Iulia Sabina*, hija de *Ltucius*). El dedicante es *T. Iulius*, tengo por seguro que el mismo cognominado *Modestus* o *Modestinus* de la primera inscripción, dada la coincidencia de filiación. A la vista de ambos epígrafes, con un mismo dedicante, he ensayado el esquema familiar propuesto más arriba. Las filiaciones que se nos dan nos han permitido, junto con los *nomina*, establecer las relaciones padre-hijo. El único lugar a la

conjetura es el matrimonio de *T. Iulius* y *Annia Sabina*, avalado no sólo, pero sí especialmente, por el hecho de que una presunta nieta de ambos lleve de nuevo al cognomen *Sabina*. No conocemos la filiación de *Iulius Rufus*, padre indudablemente de *Iulia Sabina*; podría por tanto ser hermano de *T. Iulius Modes.*, el dedicante de ambos epitafios, siendo uno y otro hijos de otro *T. Iulius* a quien no se menciona excepto en la filiación de *Iulius Modes.*, el citado dedicante. En este último caso, *Iulia Sabina* sería sobrina carnal de *Iulius Modes.* y sobrina política de *Annia*, con lo que no se explicaría tan fácilmente la adopción del cognomen de una por parte de la otra. Me decido, a la vista de las dificultades, por el esquema propuesto y calculo que, entre una y otra inscripción pudieron mediar algunos años, ya que se citan individuos de cuatro generaciones. Si la similitud de textos, en paralelismo perfecto, da la impresión de que son contemporáneos (16), podríamos pensar que al grabar lo correspondiente a los últimos dos fallecidos se encargó otro epígrafe para los dos muertos anteriores de la familia, sepultados en el mismo terreno funerario privado y fallecidos quizás varios años antes. Además, aun suponiendo que los cipos sean de épocas ligeramente distintas, siempre cabe la posibilidad de que el lapicida del segundo —que es el que he colocado antes— imitara intencionadamente el primer monumento por encargo del dedicante de ambos. En todo caso, ambos cipos procedían del mismo taller. Por otra parte, señalo que no se nos dan edades, con lo que se nos priva de datos muy significativos.

En la línea quinta del epitafio de *Rufus* y *Sabina* Forner transcribió H D S. El padre Fita propuso la corrección que he incorporado al texto, aceptada también por Hübner. El epígrafista español dice sobre este punto: «Forner, para dar cabida al error de su interpretación, trocó en D la primera S del renglón 5.º». Tradujo Forner la fórmula por «dieron este lugar de la sepultura», creemos que leyendo *h(unc) d(ederunt) s(epulcrum)* o alguna expresión similar. Aunque reconociendo la mayor claridad y frecuencia de la fórmula de la corrección, podría admitirse la versión de Forner y explicarse como *h(ic) d(epositi) s(unt)*, más en consonancia, al menos por el sentido, con el formulario tradicional. No soy capaz, sin embargo, de resistir a la tentación de inclinarme hacia la identidad de fórmula entre los dos epígrafes relacionados.

C) El tercer esquema familiar que facilitamos, muy simple y carente de interés de no darse la circunstancia de que se extrae de dos inscripciones distintas, una de ellas inédita, es así:



De los dos epígrafes utilizados, uno es el del Museo Episcopal de Vich recogido páginas atrás. El otro está hasta el momento inédito y ha sido estudiado por mí hace años en el pórtico de la Alcazaba, donde se encontraba sin número de inventario, por lo que creo que no había sido registrado hasta entonces en los fondos del Museo emeritense. Su texto es:

C \* M[ ][.] IVS  
 TY[.][ ] IVS  
 AN \* LXV  
 LVCCEIA  
 LAVDICE  
 MARIT OPT F C (Lám. V)

Es un ara de mármol muy deteriorada, rota en dos pedazos que encajan mal, lo que hace se hayan perdido algunas letras de las dos primeras líneas (17). Está muy dañado el coronamiento, en el que no sabemos con certeza si iban las siglas de la consagración a los Manes. El basamento tiene también diversos deterioros. Lleva la patera en el costado derecho y el jarro en el izquierdo. La parte posterior está sin ornamentar. Al margen de las roturas mencionadas, toda la inscripción está muy dañada y las letras, aunque en su mayoría legibles, están sumamente desgastadas. Este mal estado impide señalar con seguridad las interpunciones. Algunas son ciertas, pero otras como las de la última línea, no sabemos si llegaron a existir. En la primera línea, la huella que hay tras la rotura puede ser de R o de B. Me inclino a reconstruir M[A]RIVS y a suplir en la segunda TYC[H]IVS, por el para-



Es una lápida de mármol blanco moldurada, aparecida en los trabajos de cimentación del Cuartel de Artillería. Hoy se encuentra expuesta en la sala de epigrafía del Museo, faltándole el ángulo superior derecho, que pudo ver todavía Mérida. Sus dimensiones son 0,755 m. de altura, 0,90 de anchura y 0,06 de grueso. Las letras son de 0'05 en las cuatro primeras líneas y quizás también en la desaparecida línea quinta, 0,04 en la sexta y séptima, 0,05 en la octava y 0,035 en la novena. Son de menor tamaño las siglas *d(e) s(tuo) faciendum curavit* que cierran las líneas segunda y cuarta, en el primero de los casos actualmente incompleta y en el segundo algo desgastadas de intento, pero legibles. Es también de menor tamaño la *O* de *uxsori* en la línea séptima (0,012). Los puntos espinosos.

Aparte del final de la línea cuarta, al que ya he hecho mención, la totalidad de la línea quinta y la segunda parte de la séptima aparecen picadas, tal vez por una *damnatio memoriae* de carácter familiar o local, que impulsó a alguien a borrar uno de los nombres. Quizás el motivo real lo constituyeran problemas de herencia. A la vista de los nombres conservados y de sus filiaciones, así como de las indicaciones de parentesco de las líneas sexta y séptima, creo que el *stemma* propuesto apenas si admite discursión. El nombre de *Iulia Severa* no se corresponde en lo tocante a gentilicio con ninguno de los mencionados más arriba, lo que la relación con los difuntos se establecerá por vía matrimonial. La mención de la palabra *uxor* es suficiente para pensar que el primitivo dedicante fue varón, como he supuesto en el esquema. Se me ocurre la posibilidad de que este varón, cuyo nombre se borró, casado con *Varia Avita*, se llamara *Q. Iulius* y que *Iulia Q. f. Severa* fuese su hija. En este caso, habría que suponer que la laguna de la línea quinta diría *Q. Iulius...* (filiación, tribu, cognomen) y en la séptima *uxsori* [*et sibi fecit* o *faciendum curavit*], esto último en alguna de sus usuales abreviaturas. La anómala grafía *uxsori* es frecuente:

Quedan sin explicar las motivaciones de la *damnatio* y la presencia del último nombre en nominativo, del que no sabemos si corresponde a otro difunto más o, por el contrario, al ejecutor del monumento. Señalo la circunstancia de que no hay ninguna fórmula funeraria de las normales, salvo la indicación de la no transferencia hereditaria del sepulcro, que se expresa por las abrevia-

turas interpretadas por Mérida muy vesosímilmente como *h(oc m(onumentum) s(ive) sepulcrum) e(st) h(eredem) n(on) stequetur*; aunque advertimos que mejor que *e(st)* se puede entender *e(xterum)* aplicado a *heredem*.

#### ABREVIATURAS

CIL = Corpus Inscriptionum Latinarum.

EE = Ephemeris Epigraphica.

Fita = F. Fita, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XXV, 1894.

Forner = A. F. Forner y Segarra, *Antigüedades de Mérida, metrópoli primitiva de la Lusitania, desde su fundación en razón de colonia hasta el reinado de los árabes*, Mérida 1893.

García Iglesias, *Epigrafía* = L. García Iglesias, *Epigrafía romana de Augusta Emérita* (extracto de tesis doctoral), Madrid 1973.

Mérida, CMBad. = J. R. Mérida, *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*, Madrid 1925-1926.

Plano = P. M. Plano, *Ampliaciones a la Historia de Mérida de Moreno de Vargas, Forner y Fernández*, Mérida 1894.

Vives = J. Vives, *Inscripciones latinas de la España romana*, 2 volúmenes, Barcelona 1971-1972.

## NOTAS

(1) De ella sólo se ha publicado el extracto oficial (García Iglesias, *Epigrafía*), en el que doy a estampa algunas observaciones preliminares y algunas inscripciones inéditas y reestudiadas. Dado que el trabajo general, por inédito, no es accesible a casi nadie, prescindiremos de citarlo en esta serie de *Notas*, salvo alguna eventual excepción que se imponga.

(2) Fita, núm. 98; Plano, pág. 175.

(3) Aparte de Plano, p. 175, también EE. VIII, 63, y Mérida, *CMBad.*, número 826.

(4) Núm. invent.º 138.

(5) J. Caro Baroja, «La escritura en la España prerromana (Epigrafía y numismática)», en R. Menéndez Pidal (direc.), *Historia de España*. I, 3.ª parte. 2.º edición, Madrid 1963, p. 711 (valor R), 714 (valor BA) y 719 (valor CO), y J. Maluquer de Motes, *Epigrafía prelatina de la Península Ibérica*, Barcelona 1968, p. 34 (valor R), 37 (valor BA) y 42 (valor CO).

(6) M. Gómez Moreno, *Catálogo Monumental de España. Provincia de Salamanca*, Madrid 1967, p. 125, lám. 69.

(7) «Museo Episcopal de Vich. Vich, 15 Mayo 1974. Sr. D. Luis García Iglesias, Madrid, Muy Sr. mío: Perdone el retraso, pero ocupaciones más y conveniencias del fotógrafo han demorado el envío de las dos fotos sacadas expreso de las dos aras votivas (sic) existentes en este Museo, procedentes de los alrededores de Mérida, según los datos que constan al dorso. [...] Atentamente le saluda, E. Junyent.» Los datos que mons. Junyent nos facilita a espaldas de cada fotografía van incorporados a nuestro texto.

(8) CIL, II, 577 (sobre copias de Moreno de Vargas, Gómez Bravo, Velázquez, Alsinet, Ponz y J. Fernández); Forner, p. 112; EE. IX, p. 26, y Vives, núm. 3956.

(9) Núm. invent.º 3218. Según comunicación de D. Eduardo Junyent había sido adquirida en febrero de 1896. La sabíamos ya ingresada en dicha colección por lo que dice Hübner en EE, IX, p. 26, quien toma la noticia de la *Revista de la Asociación Artístico-Arqueológica Barcelonesa*. I, 1896. p. 53.

(10) Esta inscripción está inédita hasta el momento. La doy a conocer más adelante, en el apartado III de este mismo trabajo. Véase lám. V.

(11) Núm. inventario 3219.

(12) CIL, II, 552 (sobre copia de Moreno de Vargas); Forner, p. 103, y Vives, número 6203.

(13) Las inseguridades son mínimas, y las he resuelto siempre por vía de la verosimilitud.

(14) Forner, p. 134; Fita, núm. 35; Plano, p. 135; EE, VIII, 33.

(15) Forner, p. 133; Fita, núm. 36; EE, VIII, 47.

(16) Siempre sobre la base incierta de nuestro desconocimiento de características formales y paleografía.

(17) Aunque estudié directamente el original, no puedo dar, debido a un descuido, las dimensiones del monumento.

(18) Sendas inscripciones en Vives, núm. 3613 y 4607, con publicaciones anteriores; otra más en Baille Huguét, *Epigrafía latina*, 2.º edición, Barcelona 1963, antología núm. 62, y una cuarta en García Iglesias, *Epigrafía*, p. 30-31.

(19) Número inventario 677.

(20) Mérida, *CMBad.*, núm. 930; J. Mangas, *Esclavos y libertos en la España romana*, Salamanca 1971, p. 323, y Vives, núm. 3669.

